

Uchwała NR 3/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 stycznia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2013 r., poz. 339.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach kandydatury:
 1. Pani referendarza sądowego Barbary Klepacz,
 2. Pani referendarza sądowego Joanny Małachowskiej,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach kandydatur:
 1. Pani prokurator prokuratury rejonowej Moniki Adamus-Rogowskiej,
 2. Pani referendarza sądowego Aleksandry Anny Będkowskiej,
 3. Pani asystent sędziego Katarzyny Bień,
 4. Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej,
 5. Pani asystent sędziego Marty Patrycji Ciosmak,
 6. Pani prokurator prokuratury rejonowej Małgorzaty Anny Jakubowskiej,
 7. Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej,
 8. Pani asystent sędziego Aleksandry Marii Klim,
 9. Pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny Korbeckiej,
 10. Pani asystent sędziego Magdaleny Anny Kowalskiej,
 11. Pani asystent sędziego Aleksandry Krajewskiej,
 12. Pani asystent sędziego Joanny Agaty Król,
 13. Pani asystent sędziego Anny Agnieszki Krzystalik,
 14. Pani asystent sędziego Izabeli Joanny Kubackiej,

15. Pani asystent sędziego Augustyny Elżbiety Kubicy-Gawlas,
16. Pana referendarza sądowego Bartosza Piotra Mainki,
17. Pani prokurator prokuratury rejonowej Magdaleny Marii Mączki-Smelcerz,
18. Pani asystent sędziego Sylwii Anny Maşior,
19. Pani referendarza sądowego Aleksandry Moniki Michalskiej,
20. Pana referendarza sądowego Piotra Andrzeja Myczkowskiego,
21. Pani referendarza sądowego Magdaleny Patrycji Nowińskiej,
22. Pani referendarza sądowego Agaty Katarzyny Pituch,
23. Pani referendarza sądowego Oliwii Aleksandry Radłowskiej,
24. Pana asystenta sędziego Łukasza Pawła Roszkowskiego,
25. Pani asystent sędziego Justyny Olgi Rucińskiej,
26. Pani asystent sędziego Adrianny Danuty Saganty-Robaszkievicz,
27. Pani asystent sędziego Karoliny Ewy Sienicy,
28. Pani referendarza sądowego Magdaleny Aleksandry Słupskiej,
29. Pani prokurator prokuratury rejonowej Joanny Smorczewskiej,
30. Pana referendarza sądowego Wojciecha Michała Świątonia,
31. Pani referendarza sądowego Renaty Wrońskiej,
32. Pana referendarza sądowego Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza,
33. Pani referendarza sądowego Agnieszki Anny Źydek-Bortlik,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pani sędzi sądu rejonowego Izabeli Agnieszki Ogrodowskiej,
2. Pana sędziego sądu rejonowego Marka Krzysztofa Wróblewskiego,

wobec uzyskania przez te osoby – w trakcie niniejszego postępowania – nominacji na inne stanowiska sędziowskie oraz cofnięcia przez te osoby zgłoszeń.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gliwicach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339 zgłosiło się trzydzieści siedem wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny

na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. Członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowili zwrócić się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o odroczenie postępowania i zaproszenie na rozmowę, w dniu 9 stycznia 2014 r., następujących kandydatów: Pani Moniki Adamus-Rogowskiej, Pani Aleksandry Anny Będkowskiej, Pani Małgorzaty Anny Jakubowskiej, Pani Barbary Klepacz, Pana Bartosza Piotra Mainki, Pani Joanny Małachowskiej, Pana Piotra Andrzeja Myczkowskiego, Pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej, Pani Oliwii Aleksandry Radłowskiej, Pani Adrianny Danuty Saganty-Robaszkiewicz, Pani Joanny Smorczewskiej i Pana Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza.

W dniu 9 stycznia 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi kandydatami. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył – prawidłowo zawiadomiony – przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury. Po wysłuchaniu wszystkich zaproszonych osób Zespół w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatów Pani Barbary Klepacz i Pani Joanny Małachowskiej.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Barbary Klepacz, wziął pod uwagę dobrą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora ds. gospodarczych za okres pracy na stanowisku referendarza sądowego oraz pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. cywilnych i bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora za okres pracy jako asesor Sądu Rejonowego w Gliwicach. Niezależnie od powyższego członkowie Zespołu uwzględnili, że Pani Barbara Klepacz uzyskała ocenę dobrą zarówno ze studiów, jak i z egzaminu sędziowskiego oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego (66 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”).

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Joanny Małachowskiej, wziął pod uwagę dobre oceny kwalifikacji sędziów wizytatorów ds. gospodarczych, ds. ksiąg wieczystych oraz ds. cywilnych. Niezależnie od powyższego członkowie Zespołu uwzględnili, że Pani Joanna Małachowska uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów i ocenę dobra plus z egzaminu sędziowskiego oraz drugie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego (53 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”).

W ocenie Zespołu powyższe okoliczności oraz pozytywna prezentacja przed członkami Zespołu – podczas, której obie kandydatki wykazały się niezbędną w zawodzie sędziego precyzją wypowiedzi i dojrzałością, a także komunikatywnością – jednoznacznie przemawiają za uznaniem tych kandydatur za najlepsze w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół jej członków argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach kandydatur Pani Barbary Klepacz i Pani Joanny Małachowskiej. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko są Pani Barbara Klepacz i Pani Joanna Małachowska.

Pani Barbara Klepacz urodziła się 16 lutego 1973 r. w Katowicach. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2002 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 15 października 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. Następnie – jak wynika z akt osobowych – kandydatka ubiegała się o nominację na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, ale Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim. Z dniem 1 sierpnia 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, gdzie w chwili obecnej wykonuje obowiązki w X Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Klepacz – za okres pracy na stanowisku referendarza sądowego – sporządziła sędzia wizytator ds. gospodarczych Pani Iwona Wańczura, która stwierdziła, że opiniowana posiada duże doświadczenie w pracy referendarza, a wcześniej asesora. Dodała, że orzecznictwo kandydatki jest stabilne i posiada ona szeroką wiedzę z zakresu prawa materialnego, w szczególności spółek handlowych oraz umiejętność organizowania pracy, co przy jej przymiotach osobistych uzasadnia wystąpienie o powołanie jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Klepacz – za okres pracy na stanowisku referendarza sądowego – sporządziła sędzia wizytator ds. cywilnych Pani Teresa Kołeczko-Waławik, która stwierdziła, że przeprowadzona ocena, z uwagi na krótki okres orzekania kandydatki w sprawach cywilnych, nie pozwala na kategorię ocenę jej przydatności do wykonywania zawodu sędziego. Opiniująca podniosła, że kandydatka powierzone jej obowiązki wykonywała rzetelnie, terminowo, pracowała efektywnie. Opinie przełożonych o Pani Barbarze Klepacz są bardzo dobre. Postrzegana jest ona jako osoba bardzo pracowita, sumienna, starannie i terminowo wykonująca powierzone jej obowiązki. Jej postawa etyczno-moralna nie budzi zastrzeżeń. Jest osobą grzeczną, kulturalną, prawidłowo zorientowaną w relacjach z przełożonymi i współpracownikami. Reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że opinie przełożonych wskazują na przydatność Pani Barbary Klepacz do wykonywania zawodu sędziego.

Ponadto ocenę kwalifikacji Pani Barbary Klepacz – za okres pracy na stanowisku asesora Sądu Rejonowego w Gliwicach – sporządził sędzia wizytator ds. karnych Pan Dariusz Prażmowski, który stwierdził, że w oparciu o lustrację orzeczeń i uzasadnień uznać należy, że opiniowana posiada umiejętności ich sporządzania i trafnego powoływania właściwych przepisów prawa materialnego i procesowego. Opiniujący ocenił wiedzę i umiejętności praktyczne kandydatki w zakresie prawa karnego materialnego jako dobre, zaś wiedzę i umiejętności praktyczne w zakresie prawa karnego procesowego jako bardzo dobre z minusem. Podkreślił także, że ilość załatwień opiniowanej w okresie asesury była większa niż średnie wyniki Wydziału. Ponadto opiniujący bardzo dobrze ocenił starania kandydatki o należyta sprawność postępowania oraz zaangażowanie orzecznicze; jako wzorową ocenił terminowość sporządzania przez nią uzasadnień, a stabilność orzecznictwa za cały okres asesury za zadowalającą. W jego ocenie opiniowana osiągnęła pożądaną stopień rozwoju zawodowego, a jej zaangażowanie oraz solidność dają gwarancję należytego wykonywania zadań na stanowisku sędziego. Sędzia wizytator dodał, że uwzględniając okres pracy jako

asesora Pani Barbara Klepacz spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach, na posiedzeniu w dniu 7 października 2013 r., pozytywnie (9 głosów „za”) zaopiniowało kandydaturę Pani Barbary Klepacz.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego na posiedzeniu w dniu 18 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 66 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Joanna Małachowska urodziła się 31 grudnia 1976 r. w Trzebiatowie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 2 stycznia do 30 października 2001 r. była zatrudniona jako pracownik administracyjny w Kancelarii adwokata Krzysztofa Malinowskiego w Gliwicach, a od 8 listopada 2001 r. do 31 grudnia 2002 r. w Zarządzie Budynków Miejskich I Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Gliwicach na stanowisku referenta do spraw prawnych. Od 4 marca do 30 czerwca 2005 r. pracowała na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii Adwokata i Radcy Prawnego Knapczyk, Machcińska Spółka Partnerska w Zabrze. Następnie wykonywała obowiązki asystenta sędziego, odpowiednio od 11 lipca do 30 grudnia 2005 r. w IV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Gliwicach, a od 10 kwietnia 2006 r. do 31 marca 2008 r. w I i II Wydziale Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Z dniem 1 kwietnia 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. W Sądzie tym wykonywała obowiązki w X Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego (1 kwietnia 2008 r. - 15 kwietnia 2009 r.), VIII Wydziale Ksiąg Wieczystych (16 kwietnia 2009 r. - 31 lipca 2009 r.), II Wydziale Cywilnym (1 sierpnia 2009 r. - 31 grudnia 2009 r.), w I Wydziale Cywilnym i VII Wydziale Gospodarczym (1 stycznia 2010 r. - 2 lutego 2011 r., w wymiarze po ½ etatu w każdym z Wydziałów), a od 3 lutego 2011 r. do chwili obecnej pracuje w VII Wydziale Gospodarczym.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Małachowskiej sporządziła sędzia wizytator ds. gospodarczych Iwona Wańczura. Opiniująca przywołała opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, który stwierdził, że kandydatka w sposób sumienny i rzetelny spełniała swoje obowiązki służbowe, dobrze organizując sobie czas pracy, a nałożone obowiązki realizowała terminowo. Reprezentowała przy tym wysoki poziom

kultury osobistej, została zapamiętana jako osoba niezwykle uprzejma, całkowicie niekonfliktowa, lubiana zarówno przez sędziów jak i pracowników sekretariatu. Sędzia wizytator przytoczyła także opinię o kandydatce sporządzoną przez Prezesa Sądu Rejonowego w Gliwicach, który wskazał, że opiniowana dała się poznać jako osoba zorganizowana, obowiązkowa, zdyscyplinowana i kompetentna. Powierzone obowiązki wykonuje terminowo i sumiennie, a wydawane zarządzenia formułuje w sposób rzeczowy i precyzyjny. Posiada także duży zasób wiedzy, którą potrafi praktycznie wykorzystać. Jej orzeczenia są przemyślane, poparte gruntowną analizą zagadnienia, wykazuje przy tym dobrą znajomość literatury prawniczej i orzecznictwa. Radzi sobie w sytuacjach wymagających podejmowania decyzji i we właściwy sposób organizuje swój warsztat pracy. kandydatka w ocenie Prezesa Sądu posiada cechy niezbędne do wykonywania zawodu sędziego. Mając na uwadze powyższe opinie oraz podobnie pozytywną ocenę pracy kandydatki dokonaną przez Przewodniczącą VII Wydziału Gospodarczego, która podkreśliła, że decyzje kandydatki są przemyślane i należycie umotywowane, nie boi się ona odpowiedzialności za wydane orzeczenia, a podejmując trafne decyzje w trudnych sprawach jak najlepiej wywiązuje się z nałożonych na nią obowiązków, sędzia wizytator stwierdziła, że ze względu na wiedzę i szerokie doświadczenie oraz przymioty osobiste opiniowana wykazuje predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Małachowskiej sporządził sędzia wizytator ds. ksiąg wieczystych Pan Tomasz Pawlik, który stwierdził, że wyniki przeprowadzonej lustracji orzecznictwa i pracy kandydatki nie dają podstaw do formułowania jakichkolwiek zastrzeżeń odnośnie jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Sędzia wizytator dodał, że jakkolwiek w pracy opiniowanej nie dostrzeżono uchybień dotyczących wydajności pracy, terminowości i jakości podejmowanych czynności to nie można pominąć, że oceniany efektywny czas pracy nie przekraczał trzech miesięcy, a w takiej sytuacji trudno jest formułować jednoznaczne wnioski lub dokonywać porównań.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Małachowskiej sporządziła także sędzia wizytator ds. cywilnych Pani Arkadia Wyraz, która stwierdziła, że aktualność zachowuje wcześniejsza ocena pracy kandydatki.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach, na posiedzeniu w dniu 7 października 2013 r., pozytywnie (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Małachowskiej.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego na posiedzeniu w dniu 18 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 53 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze oceny kwalifikacji Pani Barbary Klepacz i Pani Joanny Małachowskiej sporządzone przez sędziów wizytatorów oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego, podzieliła stanowisko Zespołu jej członków i uznała, że kandydatury te są najlepszymi spośród zgłoszonych.

Podjmując decyzję odnośnie kandydatury Pani Barbary Klepacz, Rada wzięła pod uwagę, że kandydatka ta posiada długoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego, a wcześniej na stanowisku asesora sądowego i tym samym, jako jedna z nielicznych, ma ona doświadczenie w pracy na sali sądowej i wydawała orzeczenia kończące postępowanie (wyroki). Rada uwzględniła również, że uzyskała ona ocenę dobrą tak ze studiów, jak i z egzaminu sędziowskiego, a także dobrą oceną kwalifikacji sędziego wizytatora ds. gospodarczych za okres pracy na stanowisku referendarza sądowego, pozytywną ocenę kwalifikacji sędzi wizytator ds. cywilnych i bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora za okres pracy na stanowisku asesora Sądu Rejonowego w Gliwicach oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Przedstawicieli.

Podjmując decyzję odnośnie kandydatury Pani Joanny Małachowskiej, Rada wzięła pod uwagę, że kandydatka ta posiada długoletnie doświadczenie w pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa, tj. referenta ds. prawnych, asystenta radcy prawnego, asystenta sędziego oraz referendarza sądowego. Rada uwzględniła również, że uzyskała ona ocenę bardzo dobrą ze studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, a także dobre oceny kwalifikacji sędziów wizytatorów ds. gospodarczych, ds. ksiąg wieczystych i ds. cywilnych oraz drugie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego.

Krajowa Rada Sądownictwa, podobnie jak Zespół jej członków, uznała że powyższe okoliczności w połączeniu z pozytywną prezentacją kandydatek w trakcie wideokonferencji, gdy obie wykazały się niezbędną w zawodzie sędziego precyzją wypowiedzi i dojrzałością, a także komunikatywnością, jednoznacznie przemawiają za uznaniem tych kandydatur za najlepsze w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Zespołu powołanego przez Radę nie były, w ramach tego

postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Barbara Klepacz i Pani Joanna Małachowska. Wszyscy kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach uzyskali zdecydowanie słabszy wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego oraz zostali znacznie gorzej ocenieni przez Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Barbary Klepacz oddano 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Małachowskiej oddano 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Adamus-Rogowskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Anny Będkowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Bień oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Patrycji Ciosmak oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Jakubowskiej oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Anny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”,

- Pani Aleksandry Krajewskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Agaty Król oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Agnieszki Krzystolik oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Joanny Kubackiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Augustyny Elżbiety Kubicy-Gawlas oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartosza Piotra Mainki oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Marii Mączki-Smelcerz oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Anny Mańsior oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Moniki Michalskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Andrzeja Myczkowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Katarzyny Pituch oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Oliwii Aleksandry Radłowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Pawła Roszkowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Olgi Rucińskiej oddano 0 głosów „za”, 12 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Adrianny Danuty Saganty-Robaszkiewicz oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Karoliny Ewy Sienicy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Magdaleny Aleksandry Słupskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Smorczewskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Wojciecha Michała Świętonia oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Renaty Wrońskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”
- Pana Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Agnieszki Anny Żydek-Bortlik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 22 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Izabeli Agnieszki Ogrodowskiej,
- Pana Marka Krzysztofa Wróblewskiego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa


SSN Antoni Górski